

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 21. listopadu 2011

Č.j.: 69327/ENV/11

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

**Název záměru:** Rychlostní silnice R49, stavba 4902.2 Fryšták - Lípa  
(2. etapa)

**Kapacita záměru:** Záměrem je novostavba rychlostní komunikace R49 mezi Fryštákem a Lípou v kategorii R 25,5/120, tj. čtyřpruhová komunikace se středním dělicím pruhem navrhovaná pro rychlost 120 km/hod, o délce cca 13,1 km (km 19,0 - 32,1). Tato komunikace je součástí tahu R49 Hulín - Fryšták - státní hranice ČR/SR, který navazuje na R6 na Slovensku.

Na začátku navazuje na stavbu 4901 v úseku Hulín - Fryšták za MÚK Fryšták (stavba 4902.1) a na konci se napojuje se na stávající silnici I/49.

Součástí záměru jsou mosty, přeložky křižujících silnic a polních cest, úpravy toků a úprava dotčené infrastruktury.

Záměr je navrhován v jedné variantě směrového i výškového vedení s výjimkou km cca 29,740 – 32,1 (u obce Lípa), kde je navrženo variantní řešení napojení na stávající silniční síť:

- varianta základní - dvě rozštěpové křižovatky, tvořící jednu mimoúrovňovou křižovatku

- varianta zelená - trubková mimoúrovňová křižovatka v údolní nivě, součástí níž je upravený podélný profil a rozsah mostů.

**Umístění záměru:** kraj: Zlínský  
obce: Fryšták, Lukov, Zlín, Ostrata, Březová, Slušovice, Veselá, Lípa, Zádveřice-Raková

k.ú.: Dolní Ves, Fryšták, Horní Ves u Fryštáku, Lukov u Zlína, Velíková, Štípa, Klečůvka, Ostrata, Březová u Zlína, Slušovice, Veselá u Zlína, Lípa nad Dřevnicí, Zádveřice

**Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR

**IČ oznamovatele:** 65993390

**Sídlo oznamovatele:** Čerčanská 2023/12  
145 05 Praha 4

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Libor Ládyš  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3772/603/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 3032/ENV/11

**Datum předložení oznámení:** 24. 11. 2006

**Zpracovatel dokumentace:** Ing. Ondřej Čapek  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 1630/280/OPV/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 21564/ENV/06

**Datum předložení dokumentace:** 9. 12. 2010

**Zpracovatel posudku:** RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti  
č.j.: 2719/4343/OEP/92/93  
s prodloužením autorizace č.j.: 112450/ENV/10

**Datum předložení posudku:** 10. 6. 2011

**Veřejné projednání:** místo konání: zasedací místnosti Zastupitelstva  
Zlínského kraje  
datum konání: 4. 8. 2011, 14:30

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování:***

- Oznámení záměru bylo Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“) předloženo dne 24. 11. 2006.
- Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 29. 11. 2006 rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 19. 1. 2007 vydáním závěru zjišťovacího řízení, s upřesněním oblastí, na které je třeba se v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zaměřit. V závěru zjišťovacího řízení bylo dále požadováno zpracovat jednu společnou dokumentaci pro záměry - Rychlostní silnice R49:
  - stavba 4902.2 Fryšták – Lípa (2. etapa),
  - stavba 4903 Lípa - Pozděchov,
  - stavba 4904 Pozděchov – Horní Lideč,
  - stavba 4905 Horní Lideč – hranice ČR/SR (Střelná).

- Dokumentace záměru „Rychlostní silnice R49 v úseku Fryšták – státní hranice ČR/SR“ byla MŽP předložena dne 23. 6. 2009.
- Dne 10. 7. 2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- MŽP zadalo zpracování oponentního posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) dne 28. 8. 2009.
- Dne 5. 10. 2009 byla dokumentace záměru „Rychlostní silnice R49 v úseku Fryšták - státní hranice ČR/SR“ na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena oznamovateli k dopracování.
- Dne 3. 2. 2010 byla, na základě požadavku Ing. Jaroslava Drozda, náměstka hejtmana Zlínského kraje a Ing. Tomáše Kaase, náměstka ministra dopravy, MŽP akceptována možnost vyčlenění stavby 4902.2 ze společného posuzování výše uvedených staveb.
- Dokumentace záměru „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.2 Fryšták - Lípa (2. etapa)“ byla MŽP předložena dne 9. 12. 2010.
- Dne 17. 12. 2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření
- Dne 10. 6. 2011 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

#### Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku příslušnému úřadu doporučuje vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro realizaci záměru „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.2 Fryšták - Lípa (2. etapa)“ v navrhované územní a technické variantě, s preferencí varianty zelená v úseku Lípa, pokud se v dalších stupních přípravy neprokáže, že z dopravně-technického hlediska nebude výhodná.

- Dne 20. 6. 2011 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 25. 7. 2011 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Veřejné projednání k předmětnému záměru se konalo dne 4. 8. 2011.

#### Závěry veřejného projednání:

Výsledek veřejného projednání je podrobně specifikován v zápisu z veřejného projednání konaného ve Zlíně č.j.: 63512/ENV/11 ze dne 12. 8. 2011.

#### ***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:***

##### Územní samosprávné celky a správní úřady:

- Statutární město Zlín
- Město Slušovice
- Obec Březová
- Obec Veselá
- Obec Lípa
- Obec Zádveřice - Raková
- Městská část Zlín - Velíková

- Krajský úřad Zlínského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Zlína – odbor životního prostředí a zemědělství, odbor městské zeleně
- Městský úřad Vizovice – odbor správní a životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
- Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Brno
- Ministerstvo zemědělství – odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
- Správa Chráněné krajinné oblasti Beskydy
- Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži
- MŽP - odbor ochrany ovzduší, odbor územních vazeb, odbor ochrany vod, odbor ekologie krajiny a lesa a odbor zvláště chráněných částí přírody

#### Občanská a zájmová sdružení:

- Občanské sdružení Vizovické vrchy
- Občanské sdružení Zachraňte Zádveřice
- Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
- Občanské sdružení Unie pro řeku Moravu
- Občanské sdružení Jadernice
- Egeria, občanské sdružení
- Občanské sdružení „Ohnica“
- Hnutí Duha
- Tělovýchovná jednota Zádveřice
- Myslivecké sdružení Zádveřice - Raková
- Družstvo Zádveřice – Raková

#### Ostatní:

- vyjádření k oznámení, dokumentaci, přepracované dokumentaci, či posudku taktéž uplatnili zástupci veřejnosti (celkem cca 950 podpisů)

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:***

Jak je patrné z procesu posuzování vlivů na životní prostředí nejvýznamnější se z hlediska velikosti a významnosti jeví vlivy na obyvatelstvo, přírodu a vodní hospodářství.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze vyslovit ve shodě se závěry dokumentace závěr, že obě navržené varianty v oblasti Lípa jsou z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na rozhodující složky životního prostředí v zásadě rovnocenné.

S ohledem na dopady na lesní porosty a biotu je dle názoru zpracovatelského týmu posudku účelné mírně preferovat spíše využití varianty zelené.

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 19 vyjádření k dokumentaci. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě opatření navrženy do stanoviska.

***Vypořádání vyjádření k posudku:***

Příslušný úřad obdržel následujících 16 vyjádření:

1. Statutární město Zlín
2. Město Fryšták
3. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
4. Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství
5. Magistrát města Zlína, odbor městské zeleně
6. Městský úřad Vizovice, odbor životního prostředí
7. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně
8. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
9. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Kroměříži
10. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
12. Hnutí Duha, místní skupina Olomouc
13. Egeria, občanské sdružení
14. Občanské sdružení Vizovické vrchy
15. Občanské sdružení Ohnica
16. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Brno

***Podstata vyjádření Statutárního města Zlín ze dne 19. 7. 2011:***

Za občany statutárního města Zlína se k posudku nikdo nevyjádřil. Za příslušné odbory Magistrátu města Zlína byly uplatněny připomínky Odboru městské zeleně (viz níže).

***Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:***

*Ve vztahu k vyjádření Statutárního města Zlín ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.*

### **Podstata vyjádření Města Fryšták ze dne 20. 7. 2011:**

Při realizaci záměru je požadováno akceptování opatření uvedených v posudku v kapitole IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Zpracovatelský tým posudku předpokládá, že v případě vydání souhlasného stanoviska budou opatření uvedená v posudku součástí podmínek předmětného stanoviska.*

### **Podstata vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 18. 7. 2011:**

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) není k posudku připomínek. Je upozorněno, že pro vydání rozhodnutí podle stavebního zákona je ve smyslu ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF nutný souhlas k odnětí půdy ze ZPF. Vzhledem k předpokládanému rozsahu záboru ZPF, který bude dle předložené dokumentace činit nad 10 ha, bude k udělování souhlasu dle § 17 písm. d) zákona o ochraně ZPF příslušné Ministerstvo životního prostředí.

b) Z hlediska ochrany lesa je konstatováno, že v následujících řízeních je nutno respektovat podmínku přiblížit trasu komunikace R49 k jihozápadnímu okraji koridoru vymezeného dle Zásad územního rozvoje Zlínského kraje tak, aby nedošlo k nevhodné fragmentaci ploch pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) v lokalitě Velíkovského Boří. V souvislosti s výstavbou upozorňují na nutnost navrhnout a provést technická opatření směřující k minimalizaci vlivu plánovaného záměru tak, aby byla zajištěna volná migrace zvěře i po realizaci stavby.

c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.

d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k posudku připomínky.

e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.

f) Z hlediska odpadového hospodářství je uvedeno, že již ve vyjádření k dokumentaci záměru bylo upozorněno, že v kapitole B III.3. Odpady jsou v tabulce na str. 40 uvedeny „Odpady vznikající při provozu“. Chybně zde byl uveden název u katalogového čísla 20 03 02. Správně má být „odpad z tržišť“. Tuto chybu bude třeba v dokumentaci opravit, i když je třeba uvážit, zda tento druh odpadu bude při stavbě rychlostní komunikace vznikat a zda jej zpracovatel dokumentace měl opravdu na mysli.

Současně bylo upozorněno, že není vhodné zavádět nový odpad 20 03 99 – komunální odpady jinak blíže neurčené. Tento odpad bude vhodné z tabulky vyloučit. Bylo doporučeno se vyhnout zavádění odpadů kategorizovaných pod katalogové číslo xx xx 99, neboť pro takový odpad se v praxi velice obtížně hledá oprávněná osoba, která by jej měla zahrnutý ve svém povolení k nakládání s odpady a které by jej bylo možné předat. Tyto připomínky je třeba v dalších stupních projektové přípravy respektovat a zapracovat.

#### Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*ad a) Jedná se o konstatování vyplývající z příslušného složkového zákona. Proto ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

*ad b) Ve vztahu k ochraně PUPFL platí konstatování zpracovatele posudku, že navrhovaná trasa vychází z poměrně detailního hodnocení směrových a výškových parametrů a na základě technické studie a výsledků připomínek k první verzi dokumentace z roku 2009 byla maximálně upravena tak, aby dopad do lesního porostu Velíkovské Boří, byl minimalizován. Proti dalšímu přiblížení trasy jihozápadnímu okraji lesního komplexu Velíkovské Boří, hovoří i okolnost, že posun k jihozápadu by se již promítnul i do výraznějšího přiblížení trasy areálu*

*ZOO Lešná s dopadem do ostrovního lesního porostu Hornoveský, takže vyloučit zásah do lesního porostu Velíkovské Boří je prakticky nemožné. Dle názoru zpracovatelského týmu posudku je oddělení jihozápadní části lesního komplexu na hranici akceptovatelnosti z hlediska stability oddělované části, navíc i z dochovaného charakteru porostů v úseku, kterým trasa komplex protíná, jde především o zásah do ředin a mlazin. Příslušný text lesnické přílohy č. B 5.2 dokládá, že větší část zásahu se odehrává na pasece či mladých porostech, kde je nebezpečí poškození větrem menší (viz text a výřez ortofotomapy na str. 8 studie).*

*Požadavek na navržení a provedení technických opatření směřujících k minimalizaci vlivu plánovaného záměru tak, aby byla zajištěna volná migrace zvěře i po realizaci záměru, je zapracován již ve zveřejněném posudku do podmínek stanoviska příslušného úřadu.*

*ad f) Platí konstatování v posudku již uvedené, že zpracovatelský tým posudku soudí, že výše uvedená připomínka je oprávněná, avšak nemá vliv na výsledný proces posuzování vlivů na životní prostředí a bude řešena v rámci další projektové přípravy záměru.*

**Podstata vyjádření Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 19. 7. 2011:**

Z hlediska ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany ZPF, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nejsou k posudku připomínky.

**Podstata vyjádření Magistrátu města Zlína, odboru městské zeleně, ze dne 13. 7. 2011:**

Orgán státní správy lesů Magistrátu města Zlína i vlastník dotčených lesních pozemků Lesy města Zlína s.r.o., trvají na stanovisku Magistrátu města Zlína, odboru městské zeleně č.j.: MMZL 7730/2011/OMZ/PH ze dne 24. 1. 2011, a to případně upravit trasu komunikace tak, aby byl zábor lesních pozemků minimální, a zůstatková PUPFL v okrajové jihozápadní části lokality Velíkovské Boří, s ohledem na stabilitu a omezení řádného hospodaření v lese, byla co nejmenší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Zůstává v platnosti názor zpracovatele posudku, že navrhovaná trasa vychází z poměrně detailního hodnocení směrových a výškových parametrů a na základě technické studie a výsledků připomínek k první verzi dokumentace z roku 2009 byla maximálně upravena tak, aby dopad do lesního porostu Velíkovské Boří, byl minimalizován. Proti dalšímu přiblížení trasy jihozápadnímu okraji lesního komplexu Velíkovské Boří, hovoří i okolnost, že posun k jihozápadu by se již promítl i do výraznějšího přiblížení trasy areálu ZOO Lešná s dopadem do ostrovního lesního porostu Hornoveský, takže vyloučit zásah do lesního porostu Velíkovské Boří je prakticky nemožné. Dle názoru zpracovatelského týmu posudku je oddělení jihozápadní části lesního komplexu na hranici akceptovatelnosti z hlediska stability oddělované části, navíc i z dochovaného charakteru porostů v úseku, kterým trasa komplex protíná, jde především o zásah do ředin a mlazin. Příslušný text lesnické přílohy č. B 5.2 dokládá, že větší část zásahu se odehrává na pasece či mladých porostech, kde je nebezpečí poškození větrem menší (viz text a výřez ortofotomapy na str. 8 studie).*

**Podstata vyjádření Městského úřadu Vizovice, odboru životního prostředí, ze dne 20. 7. 2011:**

Z hlediska ochrany vod, odpadového hospodářství, ochrany lesa, myslivosti, ochrany přírody a krajiny, ochrany ZPF bez připomínek.

**Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, ze dne 26. 7. 2011:**

S podmínkami souhlasného stanoviska navrženého v posudku je vysloven souhlas.

**Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorát Brno, ze dne 20. 7. 2011:**

Z hlediska ochrany ovzduší k posudku nejsou připomínky. Nejsou připomínky ani z hlediska ochrany životního prostředí.

**Podstata vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Kroměříži, ze dne 20. 7. 2011:**

Z hlediska památkové péče se v plném rozsahu ztotožňují se závěry posudku (na str. 26), které se týkají památkové péče o archeologický fond. Předmětnou lokalitu je nutné pokládat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Je nutné při přípravě stavby respektovat povinnosti vyplývající ze stavebního zákona a zákona o státní památkové péči. Již před započítím vlastní realizace stavby je nutné kontaktovat odborníky archeologické památkové péče, kteří tak v dostatečném předstihu zajistí provedení průzkumných, popřípadě předstihových výzkumných prací.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Platí konstatování uváděná v posudku, že je nutné při přípravě stavby respektovat povinnosti vyplývající ze stavebního zákona a zákona o státní památkové péči. Protože tento požadavek jasně vyplývá z příslušného složkového zákona, není tento požadavek zohledněn v podmínkách návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky o.s.s., ze dne 1. 8. 2011:**

Celkové posouzení dokumentace je dostačující. Veškeré zásadní aspekty související s vlivem záměru na biotu jsou navrženy optimálně a při dodržení všech doporučení bude negativní vliv záměru výrazně omezen.

**Podstata vyjádření MŽP, odboru ochrany vod, ze dne 8. 7. 2011**

Z hlediska ochrany vod k posudku bez připomínek.

**Podstata vyjádření Hnutí Duha, místní skupiny Olomouc, ze dne 9. 8. 2011**

pozn. s výjimkou níže uvedeného jsou další připomínky shodné s následujícími vyjádřeními občanských sdružení, na které je tedy, včetně vypořádání, odkazováno

Vyjadřují pochybnost o smysluplnosti záměru stavby R49 jako čtyřpruhu vzhledem k předpokládané hustotě dopravy. Dle sčítání dopravy v roce 2010 je denní intenzita dopravy v dotčených úsecích směrem ke slovenské státní hranici max. na hranici 5000 vozidel. Na nepotřebnost budování R49 poukazuje také analýza zpracovaná Ministerstvem dopravy v roce 2006, která hodnotila 70 úseků plánovaných dálničních a rychlostních komunikací v ČR z hlediska jejich budoucích potřeb a přínosů. Úsek R49 Fryšták – Zádveřice skončil na 61. místě, úsek Zádveřice – státní hranice dokonce na 66. místě. Silnice R49 je tak z celorepublikového hlediska zcela bezvýznamná. Rozestavěním této silnice dojde k nezvratným negativním zásahům do životního prostředí, k významnému narušení krajinného rázu a k mrhání peněz ze státního rozpočtu. Vzhledem k ekonomické situaci státu je totiž více než jasné, že dobudování celé R49 je spíše nerealizovatelné a i při optimistické prognóze se její dobudování předpokládá v řádu několika desetiletí. Rozestavěním úseku R49 Fryšták – Lípa dojde k negativnímu navýšení dopravy, bez možnosti napojení na další úsek rychlostní komunikace.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

*Jedná se o názor Hnutí Duha, který nepřísluší zpracovateli posudku v rámci předkládaného záměru komentovat, protože souvisí s celkovou dopravní koncepcí v rámci ČR.*



**Egeria, občanské sdružení, ze dne 7. 8. 2011**

**Občanské sdružení Vizovické vrchy ze dne 8. 8. 2011**

**Občanské sdružení Ohnica ze dne 8. 8. 2011**

**Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Brno, ze dne 8. 8. 2011**

**Podstata vyjádření:**

*pozn.: vzhledem ke skutečnosti, že vyjádření výše uvedených občanských sdružení jsou shodná, je provedeno jejich vypořádání společně*

Dle názoru sdružení z textu posudků k záměrům „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.1 Fryšták - Lípa, 1. etapa“ a „Obchvat Zálešná“ na str. 9 - 10 vyplývá, že k zamezení nárůstu tranzitní dopravy v zastavěném území je třeba koordinovat termíny výstavby a zprovoznění několika západněji situovaných staveb. V této souvislosti jsou vyzdviženy tyto dva problémy:

- 1) Nedostatek návrhu stanoviska v projednávaném posudku, neboť možný nárůst tranzitní dopravy v zastavěném území nijak neřeší. Domnívají se, že celé rychlostní silnice (včetně přivaděčů) je třeba posuzovat také v kontextu vlivů záměru jako celku (či v kumulaci s jinými záměry) a ne jen odděleně jako dílčí etapy.
- 2) Oznamovatel se chystá napojit Rychlostní silnici R49 na silnici II/490 u Fryštáku odlišně od posouzeného řešení a tím vpustí tranzitní dopravu do zastavěného území. Způsob, jak k tomu má dojít popisuje oznamovatel v žádosti o výjimku ze dne 10. 12. 2010, která byla doručena Krajskému úřadu. Z textu na str. 2 této žádosti je patrné, že oznamovatel připravuje provizorní připojení R49 na stávající silnici II/490 jižně od Fryštáku. Takové technické řešení považují občanská sdružení za nepřijatelné, neboť nebylo posouzeno z hlediska vlivů na životní prostředí a nepočítalo se s ním ani při posuzování navazujících úseků, dále je plánované provizorní připojení rozporné se zjištěnou potřebou ochrany obyvatel.

Občanská sdružení žádají, aby stanovisko obsahovalo podmínku, která bude řešit ochranu obyvatel, před možným nárůstem dopravy, navrhuji následující znění podmínek pro fázi přípravy:

- Povolování jednotlivých úseků rychlostní silnice R49 a přivaděče Fryšták - Zlín koordinovat tak, aby nedošlo k propojení rychlostní silnice R49 se silnicí II/490 jižně od Fryštáku před dokončením staveb 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa, 4902.2 Fryšták - Lípa (2. etapa), Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R 49, 2. úsek a Obchvat Zálešná.
- Ve stanovisku výslovně uvést, že kácení dřevin a zemní práce lze zahájit až po získání pravomocného povolení ke stavbě rychlostní silnice. Jinak hrozí zbytečná devastace životního prostředí tak, jak ji oznamovatel provedl v úseku stavby 4901 Hulín - Fryšták, kde bylo provedeno kácení dřevin a některé zemní práce v roce 2009, aniž by investor získal stavební povolení.

**Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:**

*ad 1) Ve zveřejněném posudku je uvedeno, že při projednávání dokumentace záměru stavby „Rychlostní silnice R49 v úseku Fryšták - státní hranice ČR/SR“ zpracovatelský tým posudku doporučil rozdělení dokumentace na dvě části a podrobnější zpracování některých částí. Tento názor byl podpořen požadavkem kraje a MŽP akceptován dopisem č.j.:12493/ENV/10 ze dne 3. 2. 2010. Vyčlenění stavby 4902.2 přispěje k urychlení projektové přípravy méně konfliktního úseku rychlostní silnice R49 a umožní dále splnění podmínky souhlasného stanoviska vydaného dne 16. 11. 2009 k záměru „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.1 Fryšták Lípa, 1. etapa“, jež požaduje zprovoznění této stavby souběžně se stavbou 4902.2*

*Fryšták – Lípa, 2 etapa. Posudek dále uvádí, že ve výše uvedeném dopise ministerstvo dále konstatovalo, že vyčlenění této stavby do samostatného procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“) je možné za předpokladu, že vyjmutí a dokončení samostatného procesu EIA této stavby neovlivní výběr variant v navazujícím úseku Lípa - státní hranice ČR/SR.*

*Zpracovatelskému týmu posudku nepřísluší objasňovat důvody etapizace jednotlivých staveb, jakož i zdůvodňování oznamovatelů jednotlivých staveb, ale pouze vyhodnotit velikost a významnost vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví samozřejmě za respektování takové posloupnosti realizace jednotlivých úseků, aby byla vyloučena tranzitní doprava po Obchvatu Zálešná.*

*Zpracovatelský tým posudku dále konstatuje, že podmínka týkající se provázanosti jednotlivých úseků tak, jak byla uvedena ve stanovisku k záměru „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa“, byla logicky zařazena právě do stanoviska k tomuto záměru, protože z hlediska návaznosti k tomuto záměru logicky náleží. Není však problém v obdobné podobě tuto podmínku formulovat i do stanoviska k předmětnému záměru.*

*ad 2) Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit jiné dopravně technické řešení než to, které je podrobováno procesu EIA. Dle názoru zpracovatele posudku je proto třeba připomínku týkající se jiných dopravních řešení než těch, která byla posouzena procesem EIA adresovat příslušným dotčeným orgánům státní správy, nikoliv však tento požadavek zapracovávat do podmínek týkajících se předmětného záměru.*

*Ve vztahu k problematice kácení dřevin a zahájení zemních prací zpracovatel posudku konstatuje, že podmínky formulované ve stanovisku na uvedený záměr jsou formulovány tak, že uvedené činnosti budou realizovány ve fázi výstavby, tedy po získání případných povolení. Je tedy patrné, že podmínky jsou formulovány tak, aby tyto činnosti byly realizovány až po získání příslušných povolení. Je-li tomu na jiných úsecích jinak, není to problém procesu EIA, ale návazných správních rozhodnutí příslušných dotčených orgánů státní správy, které nesouvisí s procesem EIA.*

### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, přepracované dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

### **„Rychlostní silnice R49, stavba 4902.2 Fryšták - Lípa (2. etapa)“**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

## **Doporučená varianta:**

V dopracované dokumentaci navržené územní a technické variantě, s preferencí varianty zelená v úseku Lípa, pokud se v dalších stupních přípravy neprokáže, že z dopravně-technického hlediska nebude výhodná.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### **I. Opatření pro fázi přípravy**

1. záměry „Rychlostní silnice R49, stavba 4902.1 Fryšták – Lípa, 1. etapa“, „Silnice II/490: Zlín, propojení I/49 – R49, 2. úsek“ a „Obchvat Zálešná“ koordinovat s předmětným záměrem tak, aby byly zprovozněny souběžně
2. v rámci následné projektové přípravy provést doplnění a rozšíření akustické studie v relevantním 3D prostředí, včetně vyhodnocení stávajícího stavu akustické situace na základě reálně provedeného objektivního měření po dobu 24 hodin podél výhledového vedení silnice R49, a také např. v místech, kde dochází k souběhu se stávající komunikací II/491, popř. dalších hodnocených dopravních tras v akustické studii a pro výhledový stav provést optimalizovaný návrh protihlukových stěn (dále jen „PHS“); v rámci hlukové studie specifikovat nejistotu výpočtů
3. měření je nutné provést také všude tam, kde lze očekávat nějakou významnou změnu akustické situace, ať již na stávajícím silničním skeletu, tak i na pozadí v blízkosti předmětného záměru
4. provedení objektivního měření počáteční akustické situace realizovat akreditovaným, resp. autorizovaným subjektem (popř. v dohodě s krajskou hygienickou stanicí) tak, aby tyto naměřené hodnoty byly vhodnými výchozími údaji pro porovnání stavu před a po výstavbě a navíc, aby je bylo možné využít i pro kontrolu výpočtového modelu
5. v důsledku skutečnosti, že v řadě míst dochází i přes navrhované PHS k překračování hygienického limitu, je nezbytné v dalších fázích projektové přípravy především prověřit a doložit optimalizované možnosti ochrany chráněného venkovního prostoru staveb na základě upřesněných vstupních podkladů a optimalizace návrhu PHS, či dalších možností snížení hlukového zatížení (např. typ povrchu, snížení rychlosti apod.)
6. teprve na základě uvedených skutečností a vyčerpání všech možností, v případě zjištění překročení hygienického limitu v chráněném venkovním prostoru staveb a na základě provedeného měření přistoupit (v dohodě s krajskou hygienickou stanicí) k dodatečným protihlukovým opatřením typu ochrana vnitřního chráněného prostoru staveb, změna účelu užívání objektu atd.
7. v rámci další přípravy záměru vytipovat (ve spolupráci s krajskou hygienickou stanicí) objekty, u kterých by bylo vhodné na základě výsledku optimalizované akustické studie realizovat akustická proměření hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb, a u kterých lze očekávat realizaci individuálních protihlukových opatření vzhledem k překračování hygienických limitů
8. v rámci dalších stupňů projektové přípravy bude protihluková ochrana řešena PHS situovanými dle návrhu vypracované akustické studie respektive individuálními protihlukovými opatřeními; detailní lokalizace PHS bude upřesněna v dalších stupních projektové přípravy po detailnějším zaměření trasy a konkretizaci jednotlivých výpočtových oblastí; dále zajistit prostorovou rezervu pro případná dodatečná protihluková opatření

9. v rámci další projektové přípravy upřesnit volbu materiálu pro výstavbu PHS; všude tam, kde to bude možné, preferovat vyloučení čirých materiálů pro minimalizaci rizika střetů s ptáky; rozhodující však vždy musí být funkčnost materiálu pro dosažení plnění požadovaných hygienických limitů
10. v rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat každou výpočtovou oblast s příslušnými obcemi jak z hlediska koncepce navrhovaných forem protihlukových ochran, tak i pro podchycení všech hygienicky významných objektů, které by v každé výpočtové oblasti měly být řešeny, a to včetně případných rekreačních objektů vybudovaných na základě řádného stavebního povolení
11. v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) provést zpřesňující výpočty a případný návrh úpravy rozvojových zón, či návrh vhodného optimalizovaného rozsahu PHS vůči těmto zónám
12. součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby
13. v rámci další projektové přípravy záměru v případě odstřelů ve skalních zářezích vypracovat materiál „Vstupní podmínky pro trhací práce“, kde bude stanovena povolená velikost náloží respektujících seismickou bezpečnost nejbližší chráněné zástavby
14. v dalších stupních projektové přípravy specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby a předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a tento materiál předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví; dodavatel stavby je povinen přepravní trasy projednat s dotčenými obcemi, případně respektovat požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví
15. při přípravě Plánu organizace výstavby (dále jen „POV“) navrhnout umístění stavebních dvorů s ohledem na obytnou zástavbu
16. jako součást podrobné projektové dokumentace vypracovat studii pozemkových úprav a změn vyplývajících z umístění trasy v území; v rámci studie je nutné řešit zajištění dopravní obslužnosti a přístupnosti pozemků dotčených trasou; konkrétní řešení konzultovat s majiteli dotčených pozemků
17. v rámci další projektové přípravy doložit takové technické řešení, které zajistí převedení pěší dopravy všude tam, kde bude podán průkaz o nutnosti a nezbytnosti takového řešení
18. zajistit výsadbu izolačních stále zelených dřevin s protiprašnou funkcí v místech kontaktu rychlostní silnice s obytnou zástavbou, s preferencí domácích druhů dřevin
19. u přemostění řeky Dřevnice posoudit kumulativní vlivy stavby s plánovaným záměrem výstavby poldru tak, aby nebyla ohrožena funkčnost navrhovaného protipovodňového opatření (např. vyloučit, aby v rámci přemostění řeky Dřevnice nebyla navrhovaná opatření, která by v kontextu s výstavbou zemní hráze pozbývala smyslu)
20. součástí dalších stupňů projektové přípravy budou Zásady organizace výstavby, v jejich rámci bude zpracován i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby

s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na přírodní složky ekosystémů s tím, že při výběru zařízení staveniště a manipulačních prostor důsledně vycházet z výsledků biologických průzkumů a eliminovat zásahy do cenných částí ekosystémů; plochy zařízení stavenišť vymežit zejména v antropicky výrazněji ovlivněných částech území mimo ekologicky hodnotné partie (nivy vodních toků, lesní porosty a pozemky, plochy vymezených prvků územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES“))

21. zpracovat projekt rekultivace lesních pozemků dočasně odňatých z PUPFL a zemědělských pozemků dočasně odňatých ze ZPF
22. v dalších stupních projektové přípravy navrhnout a připravit kompenzační zalesnění pozemků v blízkosti nové trasy komunikace (včetně možnosti rekultivací ploch po zařízení staveniště) za zásahy do lesních porostů po projednání s obcemi a orgány ochrany přírody (preferencie prvků ÚSES, lokalizace mimo stanovištně hodnotné přírodní segmenty a plochy)
23. v dalším stupni projektové přípravy dokladovat jen minimální odůvodněný rozsah zásahů do porostů dřevin, včetně lesa; v rámci předběžné opatrnosti smluvně zajistit odborný biologický dozor v průběhu provádění zemních prací (včetně monitoringu výskytu ochranně významných druhů živočichů na staveništi a manipulačních plochách) a při kácení lesních i mimolesních prvků dřevin
24. na základě geodetického zaměření trasy a stavebních objektů řešené komunikace v dalších stupních projektové přípravy zpracovat podrobný dendrologický průzkum, v němž je nutné provést zhodnocení dřevin určených ke kácení, uvést jednotlivé druhy, množství a obvody jednotlivých kmenů ve výšce 130 cm nad zemí; následně stanovit rozsah nutného kácení a zachování všech dřevin, které nejsou v přímé kolizi se záměrem, identifikovat dřeviny nadprůměrných sadovnických hodnot, které by měly být zachovány i v partiích výrazněji dotčených stavebními pracemi; v tomto smyslu rovněž zaměřit a zajistit ochranu každého stromu mimo les mimo polohy s jednoznačně odůvodněným zásahem do porostů ve smyslu ČSN DIN 18 920 Sadovnictví a krajinářství – ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech (včetně ochrany kořenového systému, ne jen korun stromů a kmenů) a do POV promítnout situace se zachováním hodnotnějších stromů v dosahu zařízení stavenišť
25. v dalších stupních projektové přípravy formou samostatného stavebního objektu stanovit odpovídající kompenzaci za tyto pokácené dřeviny v podobě odvodů či náhradních výsadeb, projednat plochy pro uplatnění náhradní výsadby s preferencí prvků ÚSES a významných krajinných prvků (dále jen „VKP“)
26. v dalším stupni projektové přípravy provést aktualizovaný floristický doprůzkum zájmového území výstavby v jarním či časně letním aspektu z důvodu aktuálního ověření výskytů ochranně významnějších druhů rostlin ve stavbu přímo upřesněnými stavebními objekty dotčených floristicky hodnotnějších segmentech
27. v dalším stupni projektové přípravy zajistit aktuální zoologický doprůzkum řešeného území v jarním a letním aspektu odborně způsobilou osobou s důrazem na bezobratlé, obojživelníky, plazy, ptáky (s důrazem na možná hnízdění v koridoru trasy) a netopýry (s důrazem na možné doupné stromy) v zájmovém území před vlastním zahájením stavby a na základě tohoto průzkumu konkretizovat doporučení pro fázi přípravy a realizace záměru z hlediska prevence a minimalizace vlivů na populace ochranně významných druhů živočichů

28. minimalizovat vlivy na prvky ÚSES, VKP a propracovat dokumentací navržená opatření vycházející z odborných expertíz, do dalších stupňů projektové přípravy (vč. POV) uplatnit a promítnout následující zásady:
- a. ÚSES (obecná zásada): profily křížení komunikace se skladebnými prvky ÚSES (zejména nivy s biokoridory) realizovat s ohledem na zachování jejich ekostabilizačních funkcí, preferovat přírodní materiály navozující přírodní charakter prostředí objektů; minimalizovat zásah a zábor půdy na území biocenter, včetně manipulačních pásů v lesních porostech
  - b. prověřit možnost nahrazení nedostatečných propustů přes skladebné prvky ÚSES přemostěním v délce alespoň 15 m – týká se km 23,279
  - c. v km 19,503 Lokální biokoridor (dále jen „LBK“) 200021 Za Vítovským: přechod řešit kapacitním mostním objektem s tím, že přeložka koryta toku pod mostem musí být provedena s důrazem na minimalizaci nutného opevnění toku pod mostním objektem, preferovat přírodní materiály (kamenivo) před tvrdým opevněním (beton) a prověřit řešení pokud možno přírodního charakteru dna toku, minimalizovat zásahy do břehových porostů. Do POV stavby promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním.
  - d. v km 20,878 Regionální biokoridor (dále jen „RBK“) 215914 V Chrástí - Hornoveský: minimalizovat zásahy do vlastního toku s důrazem na minimalizaci nutného opevnění toku pod mostním objektem, preferovat přírodní materiály (kamenivo) před tvrdým opevněním (beton) a prověřit řešení pokud možno přírodního charakteru dna toku, minimalizovat zásahy do břehových porostů. Do POV stavby promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním.
  - e. průnik Lokální biocentrum (dále jen „LBC“) 100076 Velíkovské Boří: Pro eliminaci škodlivých důsledků odstranění porostního pláště připravit ve spolupráci s odborným lesním hospodářem jeho rychlou obnovu, a to především na straně návětrného průseku; navrhnout výsadbu domácích druhů dřevin a stanovištně odpovídající druhové skladby s následnou péčí po dobu min. tří let; v poloze LBK 200061 v km 22,425 propracovat řešení ekoduktu podle zásad, vyplývajících z minimalizace vlivů na faunu z hlediska migrace
  - f. úsek kolem km 23,279 – souběh a křížení s LBK 200062: navrhnout a realizovat rámový propust či mostek tak, aby délka byla pro převedení LBK dostatečná – tedy min cca 15 m. V úseku, kde těleso komunikace zasahuje při západní hraně do trasy LBK svahem náspu se doporučuje rozšířit LBK na druhou stranu od komunikace (tedy západním směrem); do POV promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním
  - g. v úseku mezi km cca 27,300 až 27,650, spojeném s přeložkou toku Ostratky v rámci LBC 100128 Zadální a LBK 200120 Lazy - Zadální navrhnout zásah do toku a biocentra tak, že vlastní přeložka toku bude řešena přírodě blízkým způsobem návrhu průtočného profilu včetně opevnění (kamenný zához apod.) a tvrdé opevnění (např. z důvodu ochrany podmostí) bude omezeno jen na technicky nutné minimum; rovněž zásahy do břehových porostů budou omezeny na nezbytně nutnou míru; do POV promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním; prověřit a navrhnout možnost rozšíření LBC severním směrem o plochu, o kterou bude při svém jihovýchodním okraji zmenšeno těleso komunikace
  - h. kolem km 30,190 přes LBK 200121 U jezu - Lazy podél řeky Dřevnice v podmostí navrhované estakády důsledně navrhnout omezení zásahů do břehových porostů a koryta toku, oddálení meandru řešit přírodě blízkým způsobem (opevnění a přeložku meandru toku navrhnout s ohledem na technické řešení a dále upřesnit

(minimalizovat) na základě znalostí podrobných hydrologických charakteristik toku s cílem zachovat přirozený charakter koryta); do POV promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním

- i. v kontaktu s LBC 200129 U jezu severně od průmyslové zóny Lípa neumísťovat žádný typ zařízení staveniště a deponií, ani dočasných, a to i s ohledem na limity údolní nivy
  - j. kolem km 31,210 při křížení LBC 200205 U Zádveřic v podmostí estakády omezit přímé směrové úpravy toku a do POV promítnout způsoby ochrany toku před znečištěním
  - k. pro LBC 200192 U Zádveřic kolem km 31,748 minimalizovat zásahy uvnitř LBC v podmostí, způsob minimalizace zásahů a způsob ochrany toku před znečištěním navrhnout do POV
29. vzhledem k existenci přírodně cenných lokalit zpracovat a projednat s příslušnými orgány ochrany přírody návrhy na revitalizaci území a prověřit možnost výsadby zeleně v ochranném pásmu R49, stavba 4902.2, Fryšták - Lípa
30. v dalších stupních projektové přípravy navrhnout tvorbu náhradních xerofytních biotopů na svazích, zejména podél úseku Ostrata - Slušovice a navrhnout management xerofytních ploch podél komunikace
31. PHS navrhovat viditelné pro ptáky, jednostranné PHS doplnit na druhé straně rychlostní silnice oplocením
32. zpracovat detailní migrační studii, která bude vycházet z podrobného zmapování území a bude upřesněna významnost koridorů pro pohyb zvěře, navrhnout konkrétní ochranná opatření včetně oplocení komunikace
33. pro zajištění migrace a ochrany fauny z důvodu fragmentace krajiny uplatnit v dalších stupních projektové přípravy zejména následující přístupy a zásady:
- a. místo trubních propustů preferovat do dalších stupňů návrh propustů rámových; slouží-li propustky k převádění trvalých průtoků, měl by být vždy rámový typ s nezpevněným dnem; s ohledem na výškové řešení tělesa komunikace ve vazbě na terénní podmínky prověřit větší rozměry (světlá šířka 3 m a výška 2 m) s tím, že vždy musí být zachovány dostatečně široké suché břehy s maximálním omezením technického opevnění; v případě přemostění vodních toků ponechat alespoň na jednom břehu suchou cestu při normálním průtoku v šíři minimálně 0,50 m; požadavkům pro tyto skupiny organismů by měly být přizpůsobeny i průchody pro velké savce (drobné úkrytové možnosti vytvořené např. pařezy, kameny); před vtokem do propustku nenavrhovat usazovací jímky s kolmými stěnami; pro zajištění migrace obojživelníků navrhnout řešení respektující, že musí být obě vyústění bezbariérová - tzn. bez překážek vyšších než 10 cm
  - b. na řešení propustků se zaměřit zejména v km 23,279, kde je vodní tok osou lokálního biokoridoru, a v km 29,164 (s ohledem na stávající křížení se silnicí II/491), kde je vhodné zajistit propojení s nivou Dřevnice
  - c. prověřit možnost rozšíření navrhovaného ekoduktu v km 22,425; pro zajištění funkčnosti objektu navrhnout minimální středovou šířku cca 20,0 – 25,0 m; při návrhu ekoduktu realizovat vegetační úpravy
  - d. v úseku km 27,386 – 27,585, ve kterém je navržena přeložka koryta Ostratky, realizovat v rámci vegetačních úprav tělesa hustý dřevinný koridor při západní hraně navrhované komunikace R49 (umožňující zvěři pokračovat ve směru toku bez nutnosti 2 x podcházet komunikaci ne příliš kapacitními objekty)

34. pro zamezení střetů vozidel se zvířaty přebíhajícími přes komunikaci navrhnout oplocení tělesa komunikace s tím, že:
- oplocení by mělo navést zvěř do migračně prostupných profilů a mělo by být ve spodní části hustší pro zabránění vstupu menších živočichů (např. ježků)
  - ploty nesmí zvířata odtahovat od migračních cest či jim bránit k přístupu na migrační cestu
  - před vybudováním plotů by měla být okolní krajina prozkoumána, aby nedocházelo k vytvoření paralelních linií, které by mohly tvořit pasti
  - oplocení navrhnout podél komunikace se 100 m přesahem mimo les; v případě, že nebude rychlostní komunikace oplocena v celé své délce a oplocení bude omezeno na rizikové, v rámci navazující detailní migrační studie vymezené úseky, bude takový profil oplocen v délce minimálně 500 m; jedná se zejména o úseky lesních remízů či vodních toků s bohatým břehovým doprovodem apod., se zvýšeným pohybem zvěře; v kritických profilech trasu komunikace vybavit zábranami, které znemožní vstup obojživelníků do vozovky a zábranami je navést do podchodů pod vozovkou
  - při podrobném návrhu objektů a oplocení věnovat pozornost riziku vzniku slepých cest
35. v místech křížení komunikace s koridory na vodních tocích navrhnout oboustrannou výsadbu keřů na svazích tělesa komunikace, která splní funkci oplocení a zamezí vstupu především velkých savců na vozovku; výsadba musí začínat na křídlech mostu a dosahovat délky alespoň 30 m podél komunikace, v případě prvků regionálních a nadregionálních alespoň 100 m; obě její strany se musejí trychtýřovitě sbíhat do prostoru pod mostem; druhové složení této výsadby konzultovat s orgány ochrany přírody
36. specifikovat rozsah bariér pro obojživelníky; na všech lokalitách jejich výskytu dle zoologického průzkumu provést zhodnocení stavu populace a požadavky na migraci v podobě samostatné migrační studie věnované obojživelníkům; ve studii zhodnotit kvantitativní údaje stavu populace v inkriminovaném úseku, geomorfologii terénu v kontaktu s navrhovanou stavbou, vyhodnotit typ migrace, odhadnout velikost zasažené populace, navrhnout rozsah zábran a umístění migračních propustků; cílem je vyhodnotit účelnost a efektivitu vynaložených prostředků na migrační prostupnost ve vztahu k možným negativním vlivům na populaci obojživelníků v území; vyhodnocení je možné zpracovat ve stadiu realizace stavby, kdy je možné využít dočasných migračních zábran k hodnocení stavu migrace; ostatní prvky studie lze vyhodnotit současně s touto etapou realizace stavby
37. u navržených kalníků či sedimentačních jímek navrhnout taková opatření, která zabrání vniknutí živočichů a jejich následnému uvěznění v těchto prostorech; v retenčních otevřených nádržích budou navrženy svahy v takovém sklonu, aby umožňoval živočichům bezpečné opuštění nádrže; v případě nutnosti vybudování strmějších svahů z důvodu místních geologických podmínek, konfigurace terénu nebo prostorových problémů, bude vybudována alespoň výstupová cesta ve vhodném sklonu; součástí uzavřených retenčních nádrží budou v předmětném úseku žabí únikové cesty ze sedimentačního prostoru; mříže horských a uličních vpustí, budou voleny s menšími otvory, ale tak, aby nebyla ovlivněna kapacita mříže; vniknutí obojživelníků zabrání také pravidelná údržba všech zařízení, zejména rychlé nahrazení chybějících mříží
38. navrhnout zesílená svodidla na všech úsecích trasy, kde silnice bude přecházet vodoteče



39. smluvně zajistit ekologický dozor prostřednictvím odborně způsobilé fyzické osoby (nebo právnické osoby disponující odborně způsobilou osobou) za účelem důsledného dodržování navrhovaných opatření a podmínek k ochraně bioty a ekosystémů
40. vlivy na lesní porosty minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa
41. v rámci řešení přemostění toků minimalizovat technické úpravy průtočného profilu vodotečí; v místech křížení s toky realizovat dostatečně kapacitní křížení s bermou v podmostí
42. na plochách zařízení stavenišť, které se nachází v kontaktu s nivami toků, zajistit rekultivaci zpětným rozprostřením původní svrchní vrstvy zeminy s tím, že budou vytvořeny mírné terénní elevace a deprese z důvodu umožnění vzniku různorodých hydrických podmínek v nivách toku; z důvodu prevence ruderalizace těchto ploch zajistit smluvně s odborně způsobilým subjektem následnou údržbu těchto ploch po dobu minimálně tří let od kolaudace příslušného úseku stavby
43. vlastní odlesnění minimalizovat na míru, danou bezpečnostními předpisy pro stabilizaci svahů zářezů, prověřit možnost zpevnění gabiony
44. půdy na svazích silničního tělesa dotovat biomasou, zatravnit a případně osázet vzrostlými dřevinami (cca 1,5 m); následný projekt rekultivací musí splňovat požadavky ochrany přírody (přednostní používání autochtonních dřevin, atd.) a zabezpečit svahy před erozí
45. součástí další projektové přípravy záměru bude provedení hydrogeologického průzkumu, jehož součástí bude i výběr a případně doplnění indikačních vrtů k zjištění podkladů o kvalitě podzemních vod v okolí vybrané trasy rychlostní komunikace, na základě hydrogeologického průzkumu budou taktéž konkretizována opatření na ochranu proudění odpadních vod, jak pro etapu výstavby, tak i při provozu
46. součástí další projektové přípravy záměru bude podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum
47. pro konečnou variantu vedení rychlostní komunikace bude provedena pasportizace stávajících podzemních vrtů a studní ve vzdálenosti 200 m od trasy stavby pro vyhodnocení možných vlivů stavby na tyto objekty, a to jak z hlediska možného snížení hladiny podzemní vody (v místech zářezů stavby do původního terénu), tak z hlediska možného ovlivnění její kvality; po dokončení stavby monitorovat hladinu těchto vodních zdrojů, u kterých bude určeno potenciální riziko ovlivnění
48. součástí další projektové přípravy bude vypracování návrhu monitoringu kvality vybraných profilů - hladin i kvality podzemní vody ve vybraných vrtech nebo studnách (zejména s ohledem na zabezpečení ochranných pásem)
49. součástí podrobného hydrogeologického průzkumu v rámci další projektové přípravy budou i konkrétní návrhy všech kompenzačních opatření za případnou ztrátu vody v potenciálně ovlivnitelných individuálních vodních zdrojích
50. specifikovat místa profilů vyústění odtékajících srážkových vod z jednotlivých úseků rychlostní komunikace
51. v celém úseku průchodu ochranným pásmem vodních zdrojů realizovat odvedení dešťových vod z povrchu vozovky nepropustným odvodněním (nepropustné žlaby, vodotěsné kanalizace)

52. odvodňovací příkopy i kanalizaci navrhnout s dostatečným průtočným profilem i pro přívalové srážkové vody, které zabezpečí odtok vod z vozovek
53. odvodnění komunikace navrhovat tak, aby v co největší (technicky možné) míře byla zachována spádovost vodních toků – tzn., aby zachycené vody byly svedeny do povodí a vodních toků, do kterých přirozeně směřují
54. v rámci další projektové přípravy záměru při navrženém koncepčním řešení odvádění srážkových vod doložit jak stanoviska správců vodních toků, tak správců všech zařízení, kam budou případně zaústěny dešťové kanalizace
55. na základě znalosti podrobných hydrologických charakteristik vodních toků a na základě zapracování požadavků správců toků posoudit nutnost a rozsah realizace generelně navržených úprav vodních toků; s ohledem na zajištění stability koryt navrhnout nejvhodnější úpravy a opevnění upravovaných úseků; tam, kde to bude z hydrotechnického řešení možné, bude pro ztlumení kinetické energie použito jiných prostředků než kalníků (např. kamenný zához); stejně tak pro zachycení sedimentů před propustky bude použito pokud možno přírodě blízkého řešení (např. zatravněné pásy místo sedimentačních jímek)
56. v dalším stupni projekční přípravy musí být v rámci vodohospodářského řešení upřesněn výpočet chloridů ve výsledných recipientech a to na základě upřesněného odvodnění; výpočet musí být porovnán s limitní hodnotou dle přílohy č. 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů
57. na základě požadavků správců vodních toků na likvidaci dešťových vod a znalosti podrobné charakteristiky jednotlivých vodotečí stanovit přesnou lokalizaci retenčních nádrží s definováním jejich technických parametrů; zohlednit zajištění ochrany kvalitativních charakteristik toků a to zejména v oblastech ÚSES a přírodovědecky hodnotných lokalit
58. pro konečnou variantu vedení rychlostní komunikace dále upřesnit způsob odvádění dešťových vod z komunikace a způsob čištění přes sedimentační nádrže před odtokem do vodoteče ve formě vodohospodářského projektu, který bude konzultován s příslušným orgánem ochrany životního prostředí
59. v rámci vodohospodářského projektu trasy bude navržen monitoring účinnosti zneškodnění úkapů v povrchových prvcích (sběrných jímkách) a vypracovány havarijní řády pro zneškodnění případných havarijních úniků škodlivin
60. minimalizace dopadů při běžném silničním provozu i při případných haváriích bude dosažena odvodněním vozovky přes dešťové usazovací nádrže (dále jen „DUN“) s technickým zabezpečením (oddělení s nornými stěnami, příp. sorpční filtry) pro záchyt plovoucích látek (zejm. ropné látky - NEL) a usaditelných látek (nerozpuštěné látky) smývaných z povrchů vozovek, při případných drobných úkapech ropných látek v důsledku běžného provozu i případných haváriích; instalace norných stěn a DUN je doporučeno realizovat zejména v úsecích dotýkajících se zájmových území ochranných pásem vodních zdrojů a úseků ÚSES; sedimentační nádrže v případě potřeby doplnit o filtrační stupeň, pokud tak stanoví příslušný vodoprávní úřad
61. v dlouhých úsecích podélných odvodňovacích příkopů komunikací budou instalovány stabilní norné stěny (separace lehkých kapalin a usaditelných látek), které umožní

- rozdělit odvodňované úseky na kratší části a tak operativněji řešit případné havarijní situace úniku znečišťujících látek přepravovaných dopravními prostředky
62. nové trativody pro odvedení vod do recipientu budou navrženy a realizovány v souladu s požadavky na ekologickou úpravu vodních toků a jejich začlenění do krajiny
  63. z důvodu prevence ovlivnění kvality vody v tocích uplatnit zesílená svodidla na všech mostech a úsecích křížení vodních toků včetně drobných vodotečí
  64. v rámci další projektové přípravy záměru vyloučit zásahy do pramenišť (možné potenciální zdroje vody, ochrana před jejich znečištěním); rovněž zářezy komunikace do horninového podloží řešit s ohledem na ochranu podzemních vod před znečištěním a na omezení zásadních změn stávajícího hydrického režimu v navazujících přírodních biotopech
  65. v místech přechodu rychlostní silnice přes odvodňovací systémy navrhnout taková technická opatření, která umožní zachovat jejich stávající funkci; ověřit průběh drenážních, případně zavlažovacích systémů v krajině a vypracovat plán opatření k zachování jejich funkčnosti
  66. v případě zahájení pozemkových úprav vyvolaných v důsledku výstavby rychlostní silnice zahrnout do jejich řešení také vodohospodářskou problematiku, zejména řešení extravilánových vod
  67. koordinovat projektovou přípravu rychlostní silnice s připravovaným záměrem poldru na řece Dřevnici
  68. pro posouzení ovlivnění záplavového území řeky Dřevnice a Lutoninky stanovit v kritických místech vliv snížení průtočného profilu na povodňové průtoky (u řeky Dřevnice zahrnout ovlivnění plánovanou výstavbou poldru); na základě hydraulického modelu stanovit nové záplavové čáry a aktivní zóny proudění a případně opatření pro provoz silnice
  69. navrhnout provozní a manipulační řády odvodňovacích zařízení rychlostní silnice
  70. v rámci další projektové přípravy záměru konfrontovat podmínky stanovených ochranných pásem s navrhovaným řešením včetně odborného vyjádření osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 vodního zákona
  71. součástí další projektové přípravy bude vypracování monitoringu povrchových vod, který bude zahrnovat:
    - a. návrh monitoringu před zahájením stavby, kdy dojde minimálně 4 krát za rok k odběrům vzorků vod z recipientů přibližně v profilu budoucího vyústění odvodnění silnice a sledování znečištění povrchových vod kontaminanty, které budou produkovány provozem po rychlostní silnici
    - b. pokračovat v monitoringu v průběhu stavby ve shodném rozsahu jako před zahájením stavby; dále sledovat vždy po přívalovém dešti úroveň zaplnění provizorních zemních nádrží pro zachycení splachů ze staveniště, aby měly dostatečný sedimentační prostor před dalším přívalovým deštěm
    - c. po dokončení stavby pokračovat minimálně po dobu 3 let v monitoringu pod vyústěním dešťových vod z odvodňovacího systému do recipientů a dále alespoň po dobu 5 let provádět namátkově 1 – 2 krát ročně prohlídky koryta a drobných objektů na recipientech pod vyústěním odvodnění nové komunikace
    - d. rozsah monitoringu konzultovat s příslušným správcem toků

72. zadat podrobný geotechnický monitoring trasy a nad jeho běžný rámec provést následující práce:
- zpracování detailní mapy inženýrskogeologických poměrů se zakreslením všech geodynamických jevů zjištěných pochůzkou v terénu, a to specialistou pro mapování sesuvů (nestačí pouze oprávnění k inženýrské geologii vydané MŽP), vyžadovat doložitelnou historii odpovědného mapéra v mapování geodynamických jevů
  - vypracování projektu geotechnického monitoringu a zapracování instalace monitorovacích prvků do projektu předběžného geotechnického průzkumu
  - upřesnění nákladů na sanaci sesuvů a svahů na základě výsledků předběžného průzkumu a projektu ve fázi DÚR
  - orientační výpočty stability se zahrnutím vlivu sanačních opatření (opěrných konstrukcí, odvodnění)
73. nejdéle ve fázi stavebního povolení předložit komplexní projekt sadových úprav a náhradního zalesnění, s průmětem do realizačních projektů stavby, který bude důsledně vycházet z následujících zásad:
- preferencí nespojitých keřových výsadeb na tělese komunikace, případně pod patou náspů
  - preferencí kompaktních výsadeb za účelem posílení ekologicko-stabilizační funkce dotčených VKP a prvků ÚSES
  - pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni, typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých dřevin, s podpůrnou funkcí krátkověkých dřevin mokřadních stanovišť, případně krátkověkých dřevin sušších stanovišť, vyloučeno bude použití smrku, modřínu, akátu a exotických druhů dřevin; k tomu bude zajištěna volba stanovištěně odpovídajících domácích druhů keřů (preferencí plodonosných druhů); v daném kontextu dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace)
  - preferovat vhodný sortiment domácích dřevin a použití zapěstovaných vzrostlejších jedinců (výšky cca 1,5 m a stáří 2 roky) v navrhovaných výsadbách, pohledově svahy násypu osadit souvislým pruhem nebo skupinovou výsadbou křovin a stromů stanovištěně příslušných
  - řešit ozelenění navrhovaných protihlukových stěn, např. popínavými dřevinami
74. komplexní projekt sadových úprav a začlenění řešené části koridoru do krajiny, vypracovaný autorizovanou sadovnickou firmou, bude předložen k odsouhlasení příslušným orgánům ochrany přírody
75. v dalším stupni projektové přípravy vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy, ve kterém bude upřesněn trvalý zábor ZPF
76. v rámci další projektové přípravy specifikovat rozsah dočasných záborů ZPF
77. zpracovat výpočet náhrad škod na lesních a zemědělských pozemcích a určit výši poplatku za trvalé a dočasné odnětí dotčených pozemků určených k plnění dané funkce
78. skrytou kulturní vrstvu půdy z trvalých záborů použít po projednání s orgánem ochrany ZPF, vlastníky a nájemci dotčených pozemků pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských ploch v blízkém okolí stavby dle zpracovaného a projednaného rozvozevého plánu

79. o činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skrývaných kulturních vrstev půdy vést protokol - přehledný pracovní deník, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemín a který bude k dispozici pro kontrolní orgány ochrany ZPF
80. v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci dočasných záborů či ohumusování stavby zajistit její vhodné umístění a uložení, včetně zajištění opatření proti možnosti jejího znehodnocení stavební činnostmi, erozí, zaplevelováním a zcizováním; deponie řešit mimo VKP a kosterní prvky ekologické stability krajiny
81. lesní porosty a pozemky vyloučit z řešení mezideponií skrývaných zemín
82. v místech případných přechodů přes meliorační systémy provést taková technická opatření, aby byla zachována jejich stávající odvodňovací funkce a nedošlo ke změnám v hydrologickém režimu na dotčených pozemcích
83. projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu
84. v rámci další projektové přípravy specifikovat zásahy do ochranných pásem PUPFL; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn
85. v dalších stupních projektové přípravy předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, především v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody
86. v následujících stupních projektové přípravy specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci realizace záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství
87. v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění
88. v rámci další projektové přípravy specifikovat konečný rozsah reálných záborů PUPFL na základě přesného zaměření rychlostní silnice; trasu optimalizovat tak, aby pokud vede po okraji lesa, byl zábor lesní půdy minimalizován; po podrobnějším terénním šetření je třeba také snížit průchody roztroušenými lesními remízky v krajině; součástí této specifikace bude rovněž rozhodnutí o charakteru výstavby tunelu pod Poříčským hřbetem z hlediska záborů PUPFL
89. v dalším stupni projektové přípravy budou přeloženy a upraveny všechny trasou dotčené lesní cesty tak, aby nebyl narušen zavedený systém místní lesní dopravní sítě, aby byl zajištěn přístup pro dopravu těžného dřeva, ale i z důvodů požární ochrany lesa
90. v dalším stupni projektové přípravy musí být vypracován návrh na rekultivaci PUPFL po uplynutí doby jejich dočasného odnětí či omezení za dodržení pravidel obnovy lesa stanovených pro tyto přírodní lesní oblasti:
  - a. dodržení cílové druhové skladby v závislosti na hospodářském souboru
  - b. pokud je to možné, pak preference přirozené obnovy
  - c. použití ruční přípravy půdy při umělé obnově lesa

- d. jamková sadba s nepravidelným sponem
91. minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu komunikace
  92. součástí další projektové přípravy bude doložení detailnějšího rozsahu záplavových území tak, aby tato skutečnost byla zohledněna jak v rámci projektu stavby, tak i v rámci samotné etapy výstavby
  93. navržená trasa prochází oblastí, kde jsou úseky náchylné k sesuvům; proto je třeba zejména v místech navržených zářezů realizovat v dalších fázích projektových příprav podrobný inženýrsko-geologický průzkum a posouzení stability svahu geotechnickým výpočtem; zvláštní pozornost věnovat průběhu trasy kolem obce Veselá
  94. na základě podrobného inženýrsko-geologického průzkumu navrhnout způsob výstavby tělesa rychlostní silnice, a to zejména vzhledem k následujícím sesuvným územím dle staničení:
    - a. 29,550 – 30,500 km: trasa vede čelem (akumulační oblastí) potenciálního sesuvu v délce cca 1000 metrů; trasa mírně podřezává svah, a tedy vedení navrhované komunikace zhoršuje stabilitu oblasti
    - b. 30,826 – 31,300 km: trasa je vedená v daném úseku akumulací oblastí aktivního sesuvu v odřezu (délky cca 200 m) a dále pokračuje mostním objektem
    - c. 31,874 – 32,040 km: trasa je vedená akumulací oblastí potenciálního sesuvu v odřezu délky cca 180 – 250 m
  95. na svahy násypů a zářezů použít ornici ze skryvky; zatravnění a výsadbu zeleně provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů; na svahy s větším sklonem použít geotextilii s travním semenem; o vysázené dřeviny pečovat (zálivka, dosadba), a to minimálně po dobu 2 let
  96. vypracovat návrh technických opatření (úprav geofyzikálních vlastností zemin) vedoucích k využití maximálně možného množství výkopových zemin pro nové těleso komunikace; vyřešit problematiku materiálových zdrojů a lokalit pro uložení přebytků výkopu nevhodného materiálu
  97. v zeminách náchylných k erozi (deluviální sedimenty, navětralé jílovcovito-prachovcovité horniny) provést podrobný inženýrsko-geologický průzkum a posouzení stability svahu geotechnickým výpočtem, v rámci kterého bude navrženo i jeho zajištění; vzhledem k přítomnosti jílu a jílovců v dotčeném území stavby, které jsou pro vodu špatně propustné, může docházet při vydatných deštích ke stékání vody po povrchu svahu, vytváření plošných splachů, případně erozivních rýh a jejímu vytékání do zářezů, nebo jejímu hromadění u paty násypů, je tedy nezbytné zachycovat a odvádět tyto povrchové vody mimo komunikaci a učinit vhodná opatření, aby k erozivní činnosti nedocházelo

## **II. Opatření pro fázi výstavby**

98. při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím technologií šetrných životnímu prostředí)

99. před zahájením výstavby vypracovat a schválit „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“, který bude zpracován v souladu se zákonem o vodách a vyhláškou MŽP č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů; s obsahem plánu budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu
100. pro stavbu vypracovat a příslušnému orgánu státní správy předložit k odsouhlasení povodňový plán stavby (zapojení do hlásné povodňové služby)
101. plán organizace výstavby bude zohledňovat inundační území a možnost vzniku povodňových situací; zejména zajištění stavby a areálů stavebních dvorů, skladišť a mezideponií pro případ povodňových situací
102. v rámci plánu organizace výstavby:
  - a. bude na vnějším ohrazení stavby uveden kontakt na zástupce zhotovitele stavby, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby
  - b. bude jednoznačně stanoveno, aby obyvatelé nejbližších domů byli v předstihu seznámeni s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby
  - c. budou stanovena povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů
  - d. bude důsledně vyžadováno zabezpečení nákladu automobilů proti úsypům
  - e. bude stanoven jednoznačný požadavek na očistu vozidel před výjezdem ze staveniště
  - f. budou vjezdy na staveniště respektive stavební dvory řešeny tak, aby se v maximální míře vyhýbaly obytným objektům
  - g. budou navrženy přepravní trasy v maximální možné míře mimo stávající obytnou zástavbu
103. na základě návrhu plánu organizace výstavby, zejména po stanovení dopravních, případně objízdných tras a po upřesnění bilance přepravovaných hmot, zpracovat rozptylovou studii pro období výstavby a případně navrhnout patřičná opatření na eliminaci nepříznivých vlivů stavebních prací
104. obyvatelé nejbližších domů seznámit v předstihu s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby
105. před zahájením stavby provést místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby
106. v případě trhacích prací respektovat stanovené velikosti náloží respektujících seismickou bezpečnost nejbližší zástavby rodinných domů v okolí stavby
107. při povrchových odstřelech vyloučit nadměrný rozlet horniny do okolí, překrývat rozpojovaný blok tkaninou, sítí apod.
108. hlavní dodavatel stavby zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích, dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na staveniště pravidelně zkrápet a zametat, a to minimálně 1 x denně

109. minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; při terénních pracích zajistit, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn
110. místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy pravidelně zkrápět a zametat
111. všechny mechanismy a nákladní automobily udržovat v řádném technickém stavu a čistotě
112. skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu
113. navrhované a odůvodněné zásahy do porostů dřevin (lesních i mimolesních) řešit mimo reprodukční období živočichů, nejlépe v závěru vegetačního období, případně v období vegetačního klidu (mimo doupné stromy s dutinami)
114. v případě přesahu kácení nelesních porostů dřevin do hnízdního období provést kontrolu stromů navržených ke kácení a zjistit, zda stromové dutiny nejsou obsazeny koloniemi druhu; za pokácené doupné stromy řešit odpovídající náhradu v podobě budek pro ptáky a netopýry
115. důsledně realizovat všechna doporučení, která vyplynula z hodnocení vlivů na prvky ÚSES, VKP a biotu pro fázi přípravy
116. minimalizovat dočasné zábory lesních pozemků, zejména zajistit minimalizaci manipulačních pásů pro výstavbu v lesních porostech a plošného rozsahu prací kolem portálů tunelu; vzniklá odlesnění kompenzovat ve smyslu kompenzačních opatření
117. při výstavbě náspů nebo pilířů přemostění (mimo profily toků), případně i ve svazích zářezů lokálně použít vždy několik sítokamenných gabionů jako vhodné stanoviště pro populace plazů v blízkosti trasy
118. na základě výstupů zoologického doprůzkumu za účelem ochrany populací čmeláků řešit instalaci čmeláčích budek na předem vytipovaných lokalitách s největší hustotou výskytu
119. v kritických profilech potenciálního ohrožení chráněných druhů přesně zaměřit před započítáním výstavby trasu silnice a v nutném případě provést záchranné transfery na vhodně zvolené náhradní lokality
120. důsledně zajistit, že přírodně cenné plochy podél vodních toků, zatravněné pozemky mezi a remízy podél trasy nebudou využívány jako skládky materiálu, mezideponií ani odpadu
121. místo maziv a paliv ropného původu používat snáze odbouratelné ekvivalentní bioprodukty, rovněž při kácení porostů v nivách toků a v kontaktu s břehovou hranou toků používat pro motorové pily biomazadla; vyloučit pálení hmoty kácených dřevin v nivách toků a u břehových hran toků, likvidaci zajistit např. štěpkováním
122. zajistit důslednou lesnickou rekultivaci manipulačních pásů ve výstavbou dotčených lesních porostech
123. realizovat navržené sadové úpravy stavby přesně dle projektu; pro výsadbu budou využity zejména domácí druhy dřevin; těleso komunikace ozelenit co nejrychleji, aby došlo v co nejkratší době k začlenění novostavby do krajiny



124. na svahy násypů a zářezů použít podorničí ze skrývky; zatravnění a výsadbu zeleně provést v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů; na svahy s větším sklonem použít geotextilii s travním semenem
125. při přeložkách vysokého napětí instalovat opatření proti zasažení ptáků elektrickým proudem, pokud je stávající vedení již takto zabezpečeno
126. za zrušení stávajících krmících a loveckých zařízení pro spárkatou zvěř z důvodu budování rychlostní silnice, vybudovat nová v jiných místech honitby
127. důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů stavby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení těžby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace
128. důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými, těžebními, stavebními i rekultivačními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních rostlin, případně alergenních plevelů
129. zajistit během výstavby odborný ekologický dozor; dohled by měl vést k minimalizaci škod spojených s pohybem techniky, skladováním stavebních materiálů, technologických celků a pohonných hmot a zajistit dohled nad prováděním všech opatření k ochraně bioty a ekosystémů.
130. na plochách zařízení stavenišť v blízkosti vodních toků nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob pohonných hmot pro stavební mechanismy
131. veškeré odplavitelné látky a stavební suť budou bezprostředně z ploch stavenišť v blízkosti vodních toků odváženy
132. na plochách zařízení stavenišť v blízkosti vodních toků budou stavební mechanismy odstaveny v minimálním počtu; pod stojícími stavebními mechanismy instalovat záchytné plechové nádoby; stavební mechanismy vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek
133. na staveništi neprovádět žádné opravy stavebních strojů nebo dopravní techniky ani neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní apod.) s výjimkou běžné denní údržby
134. při pracích v blízkosti vodotečí nebo při jejich úpravách dbát zvýšené opatrnosti a omezit časový a plošný rozsah prací na nezbytně nutnou míru, aby ovlivnění toku těmito zásahy a potenciální riziko znečištění bylo minimalizováno
135. terénní práce provádět tak, aby nedošlo k vytvoření drah soustředěného odtoku dešťových vod
136. před zahájením zemních prací na stavbě komunikace vyhloubit záchytné příkopy; během zemních prací zamezit možnosti vzniku dočasné eroze, která by mohla nastat v důsledku nevhodného ukládání vytěžené zeminy, případně nevhodným vyrovnáváním nerovností terénu; k tomu je třeba vytvořit taková technická opatření, jejichž cílem je neškodné odvedení soustředěného povrchového odtoku srážkových vod
137. v rámci výstavby je nutno eliminovat nebezpečí eroze na zářezech a násypech trasy; jako prostředek protierozní ochrany okamžitě po provedení zářezu a násypu vysadit a odpovídajícím způsobem zajistit travní a další ochranné porosty na vrstvu ornice
138. během realizace stavby na každém křížení s vodotečí vybudovat provizorní zemní nádrže pro zachycení splachů ze stavenišť
139. zařízení stavenišť vybavit dostatečným množstvím chemických toalet

140. tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových vod zřídit usazovací nádrže pro zachyt povrchových vod, popřípadě vybavených odlučovačem ropných látek; pokud budou zachycené vody kontaminovány likvidovat je na odpovídajících čistírnách odpadních vod
141. kaly ze zemních jám s obsahem ropných látek likvidovat na biodegradačních základnách v regionu
142. v blízkosti vodních toků neprovozovat jakoukoliv manipulaci s ropnými látkami, ani jejich skladování, dále zde nesmějí být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla), rovněž zde není přípustné jejich parkování
143. všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízeních stavenišť, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením prací
144. v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům
145. veškeré srážkové vody vypouštěné do jednotné kanalizace z usazovacích nádrží na zařízeních stavenišť jakož i ze stavebních jam musí splňovat limity stanovené kanalizačním řádem
146. během výstavby i provozu rychlostní silnice bude zajištěn přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky)
147. zajistit důkladnou skrývku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníci důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF
148. dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
149. v rámci stavby bude veden o výkopové zemině deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří; pro nakládání s vytěženou zeminou postupovat podle § 2 písm. j) zákona o odpadech
150. v případě, že při provádění stavebních úprav dojde ke splavení stavebních materiálů či stavebních odpadů do koryta toku, budou tyto neprodleně odtěženy tak, aby ani krátkodobě nedošlo ke změně odtokových poměrů a jakosti vod; každá taková skutečnost, kdy bude nutno zasáhnout do koryta toků, bude oznámena příslušným institucím dle havarijního plánu
151. zajistit odborný dohled při odtěžování kontaminovaných zemín, eventuálně zjištěných v ploše záměru geologickým průzkumem; vytěžené zeminy této kategorie třídit podle úrovně znečištění a zajistit jejich odstranění odpovídajícím způsobem nebo likvidaci oprávněnou osobou
152. určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad); tyto zabezpečit proti neoprávněné manipulaci

153. nátěrové a izolační nátěrové hmoty skladovat mimo obvod stavby; dodavatel stavby je povinen zajistit zastřešené, zabezpečené skladovací místo a na stavbu dodávat pouze jednodenní zásobu těchto materiálů
154. prázdné obaly od nátěrových a izolačních nátěrových hmot ukládat do vodotěsného kontejneru a po skončení směny odstranit ze staveniště
155. ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění

### **III. Opatření pro fázi provozu**

156. po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby; volbu měřících míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví; vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit odpovídajícími výsledky kontrolního měření u vybraných výpočtových bodů
157. zajistit minimálně tříletou péči o nově vysázené dřeviny (zálivka, dosadba)
158. zajistit následnou péči o nově založené lesní porosty (plochy z dočasného odnětí z PUPFL) až do stadia jejich zajištění ve smyslu lesního zákona
159. provádět pravidelný monitoring účinnosti instalovaných zábran
160. v rámci provozní údržby rychlostní silnice zohlednit doporučení na zintenzivnění zkrápění nejexponovanějších úseků této rychlostní komunikace v blízkosti obytné zástavby
161. pro zimní údržbu zejména v ochranných pásmech vodních zdrojů používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace půd v okolí silnice
162. pro celou posuzovanou trasu rychlostní silnice zpracovat havarijný plán (havarijní plány úseků) za účelem okamžitého ochranného a nápravného zásahu; zpracovat havarijný plán pro opatření při dopravních nehodách, při nichž je nebezpečí úniku znečišťujících látek
163. v rámci pravidelné údržby rychlostní silnice v místech přechodu povrchových toků tělesem rychlostní silnice dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku
164. v rámci pravidelné údržby rychlostní silnice dbát na funkčnost a dobrý technický stav nepropustných silničních příkopů, dešťové kanalizace, odlučovačů lehkých kapalin a DUN v místech, kde rychlostní silnice prochází nebo se přibližuje ochranným pásmům vodních zdrojů

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona

č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:** oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku